# Par prasību izpildi, kas izriet no Finanšu instrumentu tirgu regulas (MiFIR)

Finanšu un kapitāla tirgus komisija (turpmāk – FKTK) vērš uzmanību, ka tālāk norādītie Eiropas Savienības tiesību akti ir tieši piemērojami un neparedz FKTK tiesības sniegt oficiālu tiesību normu skaidrojumu:

* Eiropas Parlamenta un Padomes Direktīva 2014/65/ES (turpmāk – MiFID II) par finanšu instrumentu tirgiem,
* Eiropas Parlamenta un Padomes Regula (ES) Nr. 600/2014 par finanšu instrumentu tirgiem un ar ko groza Regulu (ES) Nr. 648/2012 (turpmāk – MiFIR regula),

Lai konsekventi piemērotu minētos tiesību aktus Latvijas finanšu sektoram, Komisija pauž savu viedokli, atbildot uz finanšu tirgus dalībnieku uzdotajiem jautājumiem.

# Sistemātisks internalizētājs (turpmāk – SI)

**1. jautājums:** **Vai gadījumos, kad Latvijā darbojas kredītiestādes filiāle, kas klasificējas kā SI attiecībā uz konkrētiem finanšu instrumentiem, filiālei ir saistošas MiFIR regulas prasības, kas paredzētas SI, vai arī filiāle var paļauties, ka to izpildi nodrošinās centrālais birojs?**

**Atbilde:** FKTK skaidro, ka saskaņā ar MiFID II 4. panta 1. punkta 1. apakšpunktā sniegto definīciju ieguldījumu pakalpojumu sniedzēji (*investment firm*) ir tikai tādas personas, kurām ir juridiskas personas statuss. Līdz ar to MiFID II 4. panta 1. punkta 20. apakšpunktā sniegtā sistemātiskā internalizētāja definīcija ir attiecināma tikai uz tādiem ieguldījumu pakalpojumu sniedzējiem, kuriem ir neatkarīgas juridiskas personas statuss. Arī Eiropas Vērtspapīru un tirgu iestādes sniegtajā skaidrojumā (*ESMA Q&A On MiFIDII and MiFIR transparency topics* https://www.esma.europa.eu/sites/default/files/library/esma70-872942901-35\_qas\_transparency\_issues.pdf) atbildē uz 2. jautājumu sadaļā Nr. 7 "*The systematic internaliser regime*" ir uzsvērts, ka attiecībā uz dalībvalstī reģistrēto ieguldījumu pakalpojumu sniedzēja filiāli sistemātiska internalizētāja kritēriju vērtēšana notiek konsolidētā līmenī un attiecināma uz juridisku personu.

Ņemot vērā minēto, FKTK skatījumā visi MiFIR regulā noteiktie sistemātiskā internalizētāja pienākumi ir jāpilda kredītiestādes centrālajam birojam, bet filiālēm ir jānodrošina atbilstoša klientu informēšana.

**2. jautājums: MiFIR regulas 15. panta 2. daļa nosaka SI pienākumu slēgt darījumu ar klientu atbilstoši kotācijai, kāda ir bijusi klienta rīkojuma saņemšanas brīdī. Ja filiālē izmantotais rīkojumu apstrādes risinājums nenodrošina rīkojuma izpildi pēc tobrīd centrālā biroja publicētās cenas, vai attiecībā uz filiālē pieņemtajiem rīkojumiem ir iespēja izmantot MiFIR regulas 17. panta 1. punktā paredzēto iespēju atteikt klientam piekļuvi SI piedāvātajam cenu piedāvājumam?**

**Atbilde:** MiFIR regulas 17. panta 1. punkts sistemātiskajam internalizētājam paredz tiesības izvēlēties klientu, kuriem tiek nodrošināta piekļuve cenu piedāvājumiem, loku ar nosacījumu, ka šī izvēle ir objektīva, nediskriminējoša un skaidri definēta sistemātiskā internalizētāja tirdzniecības politikā. Kā iespējama darījuma atteikuma iemesls var būt komerciāli apsvērumi, piemēram (bet ne tikai), klienta kredīta statuss, kontrahenta risks un galīgie norēķini par darījumu.

Ņemot vērā minēto, FKTK skatījumā kredītiestāde ir tiesīga piemērot MiFIR 17. panta 1. punktā paredzētās tiesības, izpildot filiāles klientu rīkojumus, ja šāda rīkojumu izpildes kārtība ir paredzēta kredītiestādes rīkojumu izpildes politikā, kas attiecas uz filiāles klientu rīkojumiem, un filiāles klienti ir skaidri informēti par to, ka attiecībā uz finanšu instrumentiem, par kuru sistemātisko internalizētāju tiek uzskatīta kredītiestāde, filiāle faktiski darbojas kā brokeris, kas pieņem klientu rīkojumus un nodod tos izpildei kredītiestādei, tādējādi faktiski kredītiestādes vārdā sniedzot Finanšu instrumentu tirgus likuma (turpmāk – FITL) 3. panta ceturtās daļas 1. punktā minēto ieguldījumu pakalpojumu. Savukārt kredītiestāde, slēdzot darījumu ar filiāles klientu, vienlaikus sniedz arī FITL 3. panta ceturtās daļas 6. punktā minēto ieguldījumu pakalpojumu. FKTK skatījumā šajā gadījumā kredītiestādei būtu jāievēro MiFIR regulas 15. panta 2. punktā noteiktās prasības par rīkojumu izpildes cenu attiecībā uz faktisko laiku, kad filiāles klienta rīkojums tika saņemts kredītiestādes tirdzniecības sistēmā, tādējādi nodrošinot pēc iespējas labāku rīkojuma izpildes rezultātu.

Papildus norādām, ka FKTK ieskatā filiāles klientiem jābūt informētiem par iespēju slēgt līgumu par ieguldījumu pakalpojumu sniegšanu tieši ar kredītiestādi, ja tie vēlas slēgt darījumus ar finanšu instrumentiem, par kuru sistemātisko internalizētāju tiek uzskatīta kredītiestāde, un ja MiFIR 15. panta 2. punktā noteiktie sistemātiskā internalizētāja pienākumi klientiem ir izšķiroši svarīgi. Kā arī norādām, ka filiāles kā krietna un rūpīga saimnieka pienākums ir izvēlēties klienta interesēm atbilstīgāko rīkojuma izpildes vietu un ne visos gadījumos tā var būt ar filiāli saistīta kredītiestāde.

# Klientu rīkojumu izpilde

**3. jautājums: Akcijas tiek tirgotas gan Eiropas Savienības (ES) tirdzniecības vietā, gan Amerikas Savienoto Valstu (ASV) tirdzniecības vietā, kas nav atzīta par ekvivalentu (nav iekļauta Eiropas Vērtspapīru un tirgu iestādes sarakstā). Klients, iesniedzot rīkojumu par darījumu ar attiecīgo akciju, ir norādījis, ka vēlas, lai rīkojums tiktu izpildīts ASV tirdzniecības vietā. Vai kredītiestādei pastāv ierobežojumi izpildīt šādu klienta rīkojumu, ņemot vērā MiFIR 23**. **pantā noteiktos ierobežojumus?**

**Atbilde:** MiFIR 23. pants nosaka ieguldījumu brokeru sabiedrības pienākumu veikt tirdzniecību ar akcijām, kuras atļauts tirgot regulētā tirgū vai kuras tirgo tirdzniecības vietā, attiecīgi veikt regulētā tirgū, DTS, OTS vai sistemātiskā internalizētājā, vai trešās valsts tirdzniecības vietā, kas novērtēta kā līdzvērtīga, ja vien šo darījumu iezīmes neietver to, ka tie ir nesistemātiski, pēc *ad hoc* principa, neregulāri un reti vai tos veic atbilstīgi un/vai profesionāli darījumu partneri un tie neietekmē cenu atklāšanas procesu. Līdz ar to ir jāvērtē, vai iestāde izpilda darījumus ar šo akciju minētajā ASV tirdzniecības vietā regulāri vai šo gadījumu var uzskatīt par izņēmumu. Turklāt, ja klients ir norādījis vietu, kur izpildīt rīkojumu, tāds rīkojums tiek uzskatīts par rīkojumu ar īpašu instrukciju un kredītiestādei ir jāievēro klienta norādījumi.

Vēršam uzmanību, ka šajā gadījumā iestādei ir pienākums atklāt informāciju par noslēgto darījumu, izmantojot apstiprinātu publicēšanas struktūru, atbilstoši MiFIR 20. panta 1. punkta prasībām.